



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: KŽ-Us-2/2021-16

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca Odjela za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, Marie Majić, kao predsjednice vijeća, te Marice Šćepanović i Damira Romca, kao članova vijeća, uz sudjelovanje sudske savjetnice Jasne Veršić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Eugena Prnjaka i dr., zbog kaznenih djela iz članka 337. stavak 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 110/97, 27/98, 50/00, 129/00, 51/01, 111/03, 190/03 - odluka Ustavnog suda broj 105/04, 84/05, 71/06, 110/07, 152/08 i 57/11 – dalje u tekstu: KZ/97), odlučujući o žalbama državnog odvjetnika te okrivljenika Eugena Prnjaka, Ante Samardžića i trgovačkog društva "Cippico" d.o.o., Zagreb podnesenima protiv presude Općinskog suda u Splitu, Odjela za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta poslovnog broja K-Us-1/2017 od 24. svibnja 2021., u sjednici održanoj 1. travnja 2022., u nazočnosti okrivljenika Ante Samardžića i njegovog branitelja po službenoj dužnosti Mislava Balića, odvjetnika u Splitu te zamjenice Županijskog državnog odvjetnika u Splitu, Rene Laure,

### p r e s u d i o j e

Odbijaju se žalbe državnog odvjetnika te okrivljenika Eugena Prnjaka, Ante Samardžića i trgovačkog društva "Cippico" d.o.o. Zagreb kao neosnovane te se potvrđuje presuda suda prvog stupnja.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Splitu, Odjela za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, okrivljenici Eugen Prnjak, Ante Samardžić i trgovačko društvo "Cippico" d.o.o. Zagreb proglašeni su krivima i to okrivljenik Eugen Prnjak za kazneno djelo zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/97, okrivljenik Ante Samardžić za kazneno djelo poticanja na zlouporabu položaja i ovlasti iz članka 337. stavak 2. u vezi stavka 1. i članka 37. KZ/97 te za kazneno djelo oštećenja, uništenja i nedozvoljenog izvoza kulturnog ili prirodnog dobra iz članka 325. stavak 3. u vezi stavka 1. KZ/97 te okrivljeno trgovačko društvo "Cippico"

d.o.o. Zagreb za kazneno djelo oštećenja, uništenja i nedozvoljenog izvoza kulturnog ili prirodnog dobra iz članka 325. stavak 3. u vezi stavka 1. KZ/97 te u vezi s člankom 3. stavak 1. i 2. i člankom 10. stavak 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela ("Narodne novine" br. 151/3). Okrivljeniku Eugenu Prnjaku je na temelju članka 337. stavak 2. KZ/97 izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a okrivljeniku Anti Samardžiću na temelju članka 60. stavak 1. KZ/97 za svako djelo prethodno je utvrđena pojedinačna kazna i to za kazneno djelo iz članka 337. stavak 2. u vezi stavka 1. i člankom 37. KZ/97, kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a za kazneno djelo iz članka 325. stavak 3. KZ/97, kazna zatvora u trajanju od 9 (devet) mjeseci, nakon čega je okrivljeniku Anti Samardžiću na temelju članka 337. stavak 2. te članka 60. stavak 2. točka c. KZ/97 izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, a potom je prema okrivljenicima Eugenu Prnjaku i Anti Samardžiću na temelju članka 67. KZ/97 (pogrešno navedeno KZ/11) primijenjena uvjetna osuda, s time da se kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine izrečena okrivljeniku Eugenu Prnjaku te jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci izrečena okrivljeniku Anti Samardžiću neće izvršiti ako imenovani okrivljenici ne počine neko novo kazneno djelo u roku od 5 (pet) godina računajući od dana pravomoćnosti presude.

2. Okrivljeniku trgovačkom društvu Cippico“ d.o.o. Zagreb, je na temelju članka 325. stavak 3. KZ/97 (pogrešno navedeno KZ/11) u vezi s člankom 10. stavak 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela izrečena novčana kazna u iznosu od 100.000,00 kuna, koju je navedeno trgovačko društvo dužno platiti u roku od 6 (šest) mjeseci po pravomoćnosti presude, a ako novčana kazna ne bude plaćena u navedenom roku naplatit će se prisilno u skladu s člankom 10. a Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

3. Na temelju članka 148. stavak 1. u vezi s člankom 145. stavak 2. točka 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda broj 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/19 – dalje u tekstu: ZKP/08) okrivljenici su obvezani na plaćanje troškova kaznenog postupka i to okrivljenik Eugen Prnjak i okrivljeno trgovačko društvo „Cippico“ d.o.o. Zagreb na plaćanje paušalnih troškovova u iznosima od po 5.000,00 kuna, a okrivljenik Ante Samardžić u ukupnom iznosu od 31.966,00 kuna, od čega iznosi od 750,00 kuna, 416,00 kuna i 800,00 kuna predstavljaju troškove provođenja njegovog psihijatrijskog vještačenja, dok iznos od 30.000,00 kuna predstavlja sudski paušal.

4. Na temelju članka 453. ZKP/08 okrivljenici Ante Samardžić i trgovačko društvo „Cippico“ d.o.o. Zagreb oslobođeni su optužbe i to okrivljenik Ante Samardžić za kazneno djelo protupravne gradnje iz članka 252. a stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/97, a okrivljeno trgovačko društvo "Cippico" d.o.o. Zagreb za kazneno djelo protupravne gradnje iz članka 252. a stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/97 te u vezi članka 3. stavak 1. i članka 10. stavak 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

5. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08 odlučeno je da troškovi kaznenog postupka u odnosu na ovaj dio presude padaju na teret proračunskih sredstava.

6. Na temelju članka 452. točka 6. ZKP/08 protiv okrivljenika Ante Samardžića, trgovačkog društva „Cippico" d.o.o. Zagreb i trgovačkog društva "Gunjača projekt" d.o.o. Split, odbijena je optužba i to protiv okrivljenika Ante Samardžića za kazneno

djelo ugrožavanja okoliša otpadom iz članka 252. stavak 1. KZ/97, a protiv okrivljenika trgovačkog društva Cippico" d.o.o. i trgovačkog društva "Gunjača projekt" d.o.o. za kazneno djelo ugrožavanja okoliša otpadom iz članka 252. stavak 1. KZ/97 u vezi s člankom 3. stavak 1. i 2. te člankom 10. stavak 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

7. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08 odlučeno je troškovi kaznenog postupka u odnosu na ovaj dio presude padaju na teret proračunskih sredstava.

8. Protiv navedene presude žalbe su podnijeli Općinsko državnog odvjetništvo u Splitu, okrivljenik Eugen Prnjak, okrivljenik Ante Samardžić i okrivljeno trgovačko društvo "Cippico" d.o.o. u stečaju.

9. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu žali se zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na oslobađajući dio presude te zbog odluke o kazni u odnosu na osuđujući dio presude, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači u odnosu na točku b) optužnice na način da se okrivljenici Ante Samardžić i trgovačko društvo "Cippico" d.o.o. proglase krivim za kaznena djela koja im se stavljaju na teret, odnosno predmet vrati na ponovni postupak, a u odnosu na točku a) optužnice da se pobijana presuda preinači u odluci o kazni na način da se okrivljenicima Anti Samardžiću i Eugenu Prnjaku izrekne bezuvjetna zatvorska kazna, a okrivljenom trgovačkom društvu "Cippico" d.o.o. novčana kazna u većem iznosu, odnosno da se predmet vrati na ponovni postupak.

10. Okrivljenik Eugen Prnjak podnio je žalbu protiv presude suda prvog stupnja osobno i po branitelju Vinku Samardžiću, odvjetniku u Splitu, zbog "pogrešne primjene materijalnog prava", pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, "bitne povrede odredbi ZKP-a (pogrešno navedeno ZPP-a)", s prijedlogom da se presuda suda prvog stupnja "preinači u odnosu na ovog okrivljenika na način da isti bude oslobođen za djela koja mu se u ovom postupku stavljaju na teret, podredno da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno utvrđivanje i odlučivanje". Budući da se žalbe, podnesene po okrivljeniku osobno i po branitelju međusobno nadopunjuju, ovaj sud ih je razmatrao kao jedinstvenu žalbu okrivljenika podnesenu protiv presude suda prvog stupnja.

11. Okrivljenik Ante Samardžić podnio je žalbu protiv osuđujućeg dijela presude prvog stupnja po branitelju po službenoj dužnosti Mislavu Baliću, odvjetniku u Splitu, i to zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona te "odredbe i odluke o kazni", s prijedlogom da se pobijana preinači i okrivljenika oslobodi, podredno da se predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak u osuđujućem dijelu. Okrivljenik Ante Samardžić podnio je žalbu i po branitelju Luki Matkoviću, odvjetniku u Zagrebu u odnosu na osuđujući dio presude i to zbog "počinjene bitne povrede postupovnih odredaba kaznenog postupka, počinjene bitne povrede materijalnih odredaba kaznenog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne i nepravilne primjene odluka o sankciji, pogrešno i nepravilno utvrđena troška postupka te počinjenih povreda ustavnih i konvencijskih prava na štetu okrivljenika", s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se okrivljenika u cijelosti oslobodi od optužbi, podredno da se u pobijanom dijelu presuda ukine i predmet vrati stvarno nadležnom sudu na ponovno suđenje. Okrivljenik je u žalbi, koju je podnio po branitelju Luki Matkoviću, predložio da ga se

izvijesti o datumu održavanja sjednice vijeća. S obzirom na sadržaj navedenih žalbi, ovaj sud ih je tretirao kao jedinstvenu žalbu okrivljenika Ante Samardžića podnesenu protiv presude suda prvog stupnja.

12. Protiv navedene presude žalbu je podnijelo i okrivljeno trgovačko društvo "Cippico" d.o.o. u stečaju po predstavniku Stjepanu Čaljkusiću, odvjetniku u Podstrani i to zbog "svih zakonom određenih razloga" u odnosu na osuđujući dio presude, s prijedlogom da se pobijana presuda u osuđujućem dijelu preinači na način da se oslobodi okrivljenika "Cippico" d.o.o. u stečaju krivnje, podredno da se presuda suda prvog stupnja ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

13. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

14. Spis je u suglasju s člankom 474. stavak 1. ZKP/08 dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je vratilo ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

15. Sjednica vijeća održana je u nazočnosti okrivljenika Ante Samardžića i njegovog branitelja po službenoj dužnosti Mislava Balića, odvjetnika u Splitu te zamjenice Županijskog državnog odvjetnika u Splitu, Rene Laure.

15.1. Zamjenica Županijskog državnog odvjetnika u Splitu je na sjednici ostala kod navoda i prijedloga žalbe državnog odvjetnika. Branitelj okrivljenika Ante Samardžića, Mislav Balić, odvjetnik u Splitu je izložio najvažnije dijelove žalbe te je ostao kod prijedloga žalbe. Okrivljenik Ante Samardžić je prije izlaganja najvažnijih dijelova žalbe predložio da se sačini audio zapis sjednice vijeća, nakon čega je od strane predsjednice vijeća obaviješten da nije propisano audio snimanje sjednica. Potom je okrivljenik posebno istaknuo da je vještačenje u ovom predmetu provedeno od neovlaštene i nestručne osobe, da nije dokazana namjera na poticanje te ukazao na povredu procesnih odredbi, kao i da je u ovom predmetu nastupila zastara kaznenog progona.

16. Žalbe državnog odvjetnika, okrivljenika Eugena Prnjaka, okrivljenika Ante Samardžića i okrivljenog trgovačkog društva "Cippico" d.o.o. su neosnovane.

17. Okrivljenik Eugen Prnjak žali se zbog "bitne povrede odredaba ZPP-a", zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, ali u žalbi nije pravno označio o kojim povredama se radi već ističe da nije sporno da je on izdao predmetnu građevinsku dozvolu, ali da čak i da postoje nedostaci u izdavanju iste da ti eventualni nedostaci nisu takve naravi da se može izvesti zaključak o postojanju kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti te u skladu s tim da sud prvog stupnja "nije uopće iznio jasne razloge u pogledu kaznene odgovornosti ovog okrivljenika", a posebno ne u kontekstu uzročno-posljedične veze između tih nedostataka i nepripadajuće imovinske koristi investitora, prekoračenja ovlasti žalitelja kao i u pogledu štete na zaštićenom dobru. Osim toga, da u pobijanoj presudi "nije objašnjeno u čemu se ogleda izravna namjera okrivljenika Eugena Prnjaka da svjesno prekrši neki propis nakanom da investitoru omogući stjecanje nepripadajuće imovinske koristi". Nadalje se u žalbi daje osvrt na rezultate vještačenja provedenog po vještacima Azri Suljić i Jurju Pojatinu te se ističe da je obrana u spis predala vještačenje vještaka Rožića, ali da je sud odbio prijedlog obrane i na taj način da je povrijedio "njegova stranačka

prava u ovom kaznenom postupku". Dakle, žalbom se ukazuje na bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. i stavak 3. ZKP/08.

18. Okrivljenik Ante Samardžić se žali zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08, odnosno zbog "počinjene bitne povrede postupovnih odredaba kaznenog postupka". U žalbi se ističe da je počinjena bitna povreda zbog nenadležnosti Općinskog suda u Splitu za postupanje po optužnici u ovom predmetu, jer da je za navedeno kazneno djelo prema odredbama ZKP-a nadležan županijski sud. Nadalje se u žalbi navodi da je okrivljenom trgovačkom društvu određen Stjepan Čaljkusić kao predstavnik tog društva, ali da je u međuvremenu otvoren stečaj nad društvom "Cippico" d.o.o. te da je trebalo pozvati stečajnog upravitelja. U konkretnom slučaju Azra Suljić i Juraj Poljatina da niti jednim aktom nisu dokazali da su ovlašteni sudski vještaci pa da je vještački nalaz i mišljenje društva ASK Atelier d.o.o. nezakonit dokaz. Nadalje se u žalbi navodi da je tijekom kaznenog postupka sporna činjenica je li okrivljeniku Samardžiću uručena pouka o pravima i je li ista sastavljena na zakonom propisani način, budući da na pouci o pravima nije otisnut pečat, a niti je vlastoručni potpis čitko upisan te da mu sud nije na uobičajen i zakonit način dostavio optužnicu USKOK-a broj UK-235/2007 od 10. listopada 2010. U ponovljenom postupku da je okrivljeniku postavljen branitelj po službenoj dužnosti Mislav Balić, odvjetnik u Splitu, kojeg on nije prihvatio, ali da mu sud nije dao mogućnost da po svom izboru angažira branitelja već da je postupak nastavio te da su pročitani iskazi svjedoka Josipa Belamarića, Neire Stojanac, Radoslava Bužančića, Marija Kezića, Anite Gamulin, Ivice Čikotića, Joška Plejića, Albine Balić, Boška Viličića, Zorana Matošića, Igora Sizgorea i Remija Vukovića, koji su ispitani na ranijim raspravama, kada okrivljenik nije imao branitelja pa da se navedeni dokazi ne mogu koristiti u ovom postupku, budući da su pribavljeni na nezakonit način. Posebno se u žalbi ističe da je sud odbio prijedlog okrivljenika da se iz spisa izdvoje sva pismena koja su dostavljena u preslici "radi prigovora vjerodostojnosti", kao i da je odbio prijedlog obrane da se ispituju svjedoci Radovan Domijan, Božo Biškupić, Jasen Mesić i dr. te da se pribavi dokumentacija i to korespondencija između Ministarstva kulture i Lučke kapetanije i dr. te da je sud odbio prijedlog da se na raspravi pročita nalaz i mišljenje sudskog vještaka Zlatka Rožića te dostavi Azri Suljić i Jurju Pojatini na očitovanje. Iz navedenog da proizlazi da se žalbom ukazuje i na bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 2. ZKP/08.

19. Okrivljenik "Cippico" d.o.o. žali se zbog "svih zakonom određenih razloga" pa dakle i zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, ali u žalbi nije pravno označio o kojoj povredi se radi, niti se obrazlaže na koji način bi bila počinjena postupovana povreda već iz sadržaja žalbe proizlazi da se okrivljenik žali zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koje bi rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava.

20. Što se tiče navoda žalbe okrivljenika Ante Samardžića glede nenadležnosti Općinskog suda u Splitu za postupanje po optužnici USKOK-a poslovnog broja UK-235/2007 od 10. listopada 2010. zbog kaznenog djela iz članka 337. stavak 2. u vezi stavka 1. i dr. KZ/97 potrebno je istaknuti da je rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj II-4 Kr-159/10-3 od 16. prosinca 2010. prihvaćen prijedlog za prenošenje mjesne nadležnosti te je za vođenje ovog kaznenog postupka određen Općinski sud u Splitu, koji je postupak nastavio voditi pod poslovnim brojem K-Us-

2/11, kako je to obrazloženo u točki 2. pobijane presude, a u nastavku obrazloženja i to u točki 3. i 3.1. su navedeni postupci Općinskog suda u Splitu, koji su pripojeni predmetu pod poslovnim brojem K-Us-2/11. S obzirom na istaknute okolnosti neosnovani su navodi žalbe zbog "bitne povrede zbog nenadležnosti Općinskog suda u Splitu". Suprotno navodima žalbi okrivljenika Eugena Prnjaka i Ante Samardžića sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavak 1. točka 11. i stavak 3. ZKP/08.

20.1. Naime, izreka presude je razumljiva, nije proturječna sama sebi niti razlozima, o svim odlučnim činjenicama dani su jasni i neproturječni razlozi te o odlučnim činjenicama ne postoji znatna proturječnost između onog što se navodi u razlozima presude o sadržaju isprava ili iskaza danih u postupku i samih tih isprava ili iskaza.

20.2. Sud prvog stupnja dao je razloge glede svog zaključka da su se u ponašanju okrivljenika Eugena Prnjaka ostvarila sva bitna obilježja kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/97, kao i glede utvrđenja da je okrivljenik postupao s izravnom namjerom pa su stoga neosnovani navodi žalbe istaknuti u tom pravcu. Osim toga, neosnovano se u žalbama okrivljenika ističe da je sud prvog stupnja povrijedio pravo obrane, time što je odbio da se u dokazne svrhe pročitaju nalaz i mišljenje vještaka Zlatka Rožića, koje je priloženo u spis budući da se radi o "privatno izrađenom nalazu i mišljenju", a u ovom predmetu je po nalogu suda provedeno vještačenje po vještacima Azri Suljić i Jurju Pojatinu, a kako je to obrazloženo u točki 7.12 pobijane presude.

20.3. Što se tiče navoda žalbe okrivljenika Ante Samardžića da je počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz razloga što sud u odnosu na t. d. "Cippico" d.o.o., nad kojim je u međuvremenu otvoren stečaj, nije pozvao stečajnog upravitelja, potrebno je istaknuti da je tijekom postupka navedeno trgovačko društvo imalo svog predstavnika, a koji je i podnio žalbu protiv pobijane presude pa navedena činjenica da nije pozvan stečajni upravitelj ne dovodi u pitanje zakonitost presude. Pri tomu je potrebno istaknuti da je sud prvog stupnja razjasnio okolnosti u vezi statusa navedenog trgovačkog društva te da je u tom pravcu dao razloge u točki 7. pobijane presude.

20.4. Nadalje su neosnovani navodi žalbe okrivljenika Ante Samardžića u odnosu na imenovanje vještaka Azre Suljić i Jurja Pojatine, odnosno da su njihovim imenovanjem "na štetu okrivljenika povrijeđene odredbe ZKP-a".

20.5. Naime, u predmetu se nalaze podnesci i nalozi suda iz kojih proizlazi da su vještaci Azra Suljić i Juraj Pojatina postavljeni u skladu s odredbama ZKP/08. Naime, Azra Suljić je stalni sudski vještak za graditeljstvo, graditeljsku baštinu i prostorno uređenje i procjenu nekretnina dok je Juraj Pojatina određen od strane suda prvog stupnja ad hoc vještakom iz domene statike u ovom kaznenom predmetu. Stoga okolnost da je vještačenje naknadno povjereno t. d. ASK Atelier d.o.o. u Zagrebu i to na prijedlog Azre Suljić čiji je ona zaposlenik ne dovodi u pitanje zakonitost navedenog dokaza. Naime, stalna sudska vještakinja Azra Suljić, dipl. ing. arh. je navela da se naknada predviđena člankom 24. Pravilnika o stalnim sudskim vještacima ne može primijeniti na opseg i složenost ovog predmeta pa je iz toga razloga predložila da vještačenje provede kao zaposlenik pravne osobe ASD Atelier d.o.o. i da se nagrada i naknada isplati pravnoj osobi sukladno članku 25. Pravilnika

pa je u tom pravcu sud donio dopunu naloga. Stoga su neosnovani navodi žalbe okrivljenika Ante Samardžića istaknuti u tom pravcu.

20.6. Isto tako neosnovani su navodi žalbe okrivljenika Ante Samardžića da mu nije uručena pouka o pravima, odnosno da ista nije bila sastavljena na zakonom propisani način, a slijedom čega bi mu bilo povrijeđeno pravo "na pošteno i pravično suđenje". Naime, sud prvog stupnja je u odnosu na ove okolnosti dao razloge u točki 7.3., a koje razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

20.7. U žalbi okrivljenika Ante Samardžića se ističe da mu je sud prvog stupnja u ponovljenom postupku imenovano branitelja po službenoj dužnosti Mislava Balića, odvjetnika u Splitu, budući da se radi o kaznenom djelu iz nadležnosti županijskog suda te da navedenog branitelja on "nije prihvatio", ali da mu sud nije pružio mogućnost da po svom izboru angažira branitelja već da je postupak nastavio pa da mu je povrijeđeno pravo na obranu. Navedeni žalbeni razlozi su neosnovani, jer je okrivljenik tijekom postupka više puta upozoren da ima pravo imenovati branitelja po svom izboru. Na raspravi održanoj 23. ožujka 2021. okrivljenik Ante Samardžić upozoren je da može uzeti branitelja po svom izboru te da u skladu s člankom 66. stavak 1. točka 2. ZKP/08 mora imati branitelja, budući da se radi o kaznenom djelu iz nadležnosti županijskog suda. Kako je okrivljenik naveo da mu "za sada branitelj nije potreban, tako da neće izabrati drugog branitelja" nastavljeno je s postupkom u nazočnosti branitelja po službenoj dužnosti Mislava Balića.

20.8. U odnosu na navode branitelja da je sud u ponovljenom postupku pročitao iskaze svjedoka Josipa Belamarića, Neire Stojanac, Radoslava Bužančića, Marija Kezića, Anite Gamulin, Ivica Čikotića, Joška Plejića, Albine Balić, Boška Viličića, Zorana Matošića, Igora Sizgorea i Remija Vukovića, iako su imenovani svjedoci ispitani ranije kada nije imao branitelja pa da ih je trebalo ponovo ispitati, potrebno je istaknuti da su svi imenovani svjedoci osim svjedoka Remija Vukovića ispitani prije stupanja na snagu odredbe iz članka 61. stavak 1. točka 2. ZKP/08, kojom je propisano da okrivljenik mora imati branitelja ako se postupak vodi zbog kaznenog djela iz nadležnosti županijskog suda te je samo svjedok Remi Vuković, koji se nije odazivao na ranije pozive suda, ispitao poslije stupanja na snagu navedene odredbe pa su neosnovani navodi žalbe okrivljenika da mu je na taj način povrijeđeno pravo obrane.

20.9. Nadalje su neosnovani navodi žalbe okrivljenika Ante Samardžića da dokumentacija pregledana u dokazne svrhe predstavlja nezakonite dokaze budući da ti dokazi "nisu pribavljeni na zakonit način" (dokaze navedeni u točki 4.-5. žalbe). Naime, radi se o rješenjima Ministarstva zaštite okoliša, Konzervatorskog odjela Split, Uprave za zaštitu kulturne baštine i dr. te navedena dokumentacija bez obzira je li u spisu priložena u preslicima ne predstavlja nezakonite dokaze.

20.10. Kako ovaj sud nije našao da bi bile počinjene bitne povrede odredaba kaznenog postupka na koje se ukazuje u žalbama okrivljenika, kao ni neke druge na koje sud pazi po službenoj dužnosti, u smislu članka 476. stavak 1. točka 1. ZKP/08, neosnovane su žalbe okrivljenika Eugena Prnjaka, Ante Samardžića i t. d. "Cippico" d.o.o. glede žalbenog osnova bitne povrede odredaba kaznenog postupka.

21. Ovaj sud nije prihvatio ni žalbu državnog odvjetnika zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na oslobađajući dio presude, a niti žalbe okrivljenika Eugena Prnjaka, Ante Samardžića i t. d. "Cippico" d.o.o. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na osuđujući dio presude. Naime, sud prvog stupnja je na temelju rezultata dokaznog postupka pravilno i potpuno utvrdio sve odlučne činjenice i za svoja činjenična utvrđenja dao valjane razloge, koje u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

21.1. U odnosu na sporno pitanje ima li sklop zgrada ex vinarije, koji se nalazi uz kulu "Cippico" u Kaštel Novom, status kulturnog dobra, sud prvog stupnja dao je detaljnu kronologiju pravne regulative počevši od rješenja Regionalnog zavoda za zaštitu spomenika kulture od 27. siječnja 1970. pa nadalje te je pravilno zaključio u skladu s odredbom članka 120. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara da su objekti u neposrednoj blizini kulturnog dobra bili kulturno dobro u inkriminiranom razdoblju, a osim toga da je rješenjem Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine od 14. prosinca 2006. utvrđeno da kulturno-povijesna urbanistička cjelina naselja Kaštel Novi, koja uključuje i predmetne objekte ex vinarije, ima svojstvo kulturnog dobra. Osim toga Konzervatorski odjel u Trogiru je rješenjem od 31. listopada 2006. pod preventivnu zaštitu stavio urbanističku cjelinu Kaštel Novog, a u koju su u svakom slučaju bili uključeni i objekti ex vinarije uz kulu Cippico (čest. zgr. 333 i 352).

21.2. Neprijeporno je da je 21. siječnja 2007. izdana građevinska dozvola investitoru "Cippico" d.o.o. Zagreb, kojom se dopušta rekonstrukcija sklopa zgrada uz kulu Cippico uz izmjenu namjene postojećih objekata u hotelsko-ugostiteljski sadržaj i poslovni prostor na čest. zgr. 333 i 352 K.O. Kaštel Novi i to prema taksativno navedenoj tehničkoj dokumentaciji, a u skladu sa lokacijskom dozvolom od 17. prosinca 1996. Neprijeporno je da je navedenu građevinsku dozvolu izdao okrivljenik Eugen Prnjak.

21.3. Prije izdavanja građevinske dozvole Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel Split je 29. lipnja 2006. uputilo dopis "Cippico-u" d.o.o. Zagreb, a nakon više kontakata konzervatora s okrivljenikom Antom Samardžićem, zakonskim zastupnikom investitora, za izradu projektne dokumentacije za rekonstrukciju sklopa objekata uz kulu Cippico, u prvom redu označivši da svi objekti sklopa se rekonstruiraju u postojećim tlocrtnim i visinskim gabaritima i prema točno navedenom opisu, koji je detaljno razrađen u navedenom podnesku (list 157-158 spisa). Pri tomu treba imati u vidu da je upravo okrivljenik Eugen Prnjak izdao i lokacijsku dozvolu za navedene objekte ex vinarije 17. prosinca 1996., koja je postala pravomoćna 26. veljače 1997. i to po zahtjevu Marka Ćurkovića u kojoj je navedeno da objekti moraju zadržati postojeće tlocrtne gabarite, a visinski se mogu podići samo za visinu armirano-betonskog serklaža te da je sanaciju zidova moguće izvesti na način da se zidovi ojačaju sa unutrašnje strane objekta.

21.4. Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je navedena građevinska dozvola ukinuta po pravu nadzora 28. rujna 2007. i to iz razloga što bi glavni projekt bio izrađen protivno uvjetima za sanaciju zidova određenim lokacijskom dozvolom, budući da je iz projekta konstrukcije proizišlo da je protivno uvjetima iz lokacijske dozvole, predviđena razgradnja (uklanjanje) kamenih zidova do razine temelja,



izvedba temeljne AB ploče debljine 50 cm, zidanje zidova (kamen-beton). Navedena odluka je poništena presudom Upravnog suda RH od 19. studenog 2009. i to iz razloga, koji se navode u točki 19.3. pobijane presude.

21.5. Polazeći od rezultata dokaznog postupka, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je okrivljenik Eugen Prnjak kao voditelj Ispostave Pododsjeka Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinske poslove, Ureda državne uprave splitsko-dalmatinske županije, Ispostava Kaštela, izdao na traženje okrivljenika Ante Samardžića zastupnika investitora "Cippico" d.o.o. građevinsku dozvolu iako nisu bili ispunjeni zakonski uvjeti za izdavanje iste, jer u glavnom projektu kojeg je izradilo društvo N&N PROJEKTI d.o.o. Split, projekti konstrukcije i arhitekture nisu usklađeni s odobrenjima Konzervatorskog odjela i njihovim rješenjem od 31. listopada 2006., kojim se ne dopušta rušenje objekata ex vinarije već samo rekonstrukcija. Naime, projektom konstrukcije predviđena je razgradnja (uklanjanje kamenih zidova do razine temelja), izvedba temeljne armirano-betonske ploče debljine 50 cm i zidanje kamenih zidova (kamen-beton), pa je očito da ovakav projekt nije bio usklađen ni sa lokacijskom dozvolom, kojom je dopuštena sanacija zidova postojećih građevina na način da se zidovi ojačaju s unutarnje strane.

21.6. Okrivljenici Eugen Prnjak i Ante Samardžić poriču počinjenje učina opisanog pod točkom a I) izreke pobijane presude, time što okrivljenik Ante Samardžić priznaje da je vršio pritisak na okrivljenika Eugena Prnjaka, ali u smislu samo što bržeg donošenja građevinske dozvole, a ne poticanja izdavanja građevinske dozvole za koju nisu postojali uvjeti.

21.7. Sud prvog stupnja pravilno je prihvatio nalaz i mišljenje vještakinje Azre Suljić kao logično i stručno, a koja je u zaključku navela da u glavnom projektu koje je izradilo društvo N&N PROJEKTI d.o.o. nisu bili usklađeni projekti konstrukcije i arhitekture s odobrenjem Konzervatorskog odjela, odnosno rješenjem od 31. listopada 2006. te da građevinska dozvola za rekonstrukciju objekata uz kulu Cippico nije bila usklađena s lokacijskom dozvolom U vještačenju se nadalje navodi da s obzirom na priloženu dokumentaciju nisu bili ispunjeni uvjeti za izdavanje građevinske dozvole od 25. siječnja 2007. Iz mišljenja vještaka Jurja Pojatine proizlazi da glavni projektant nije smio predati navedeni projekt uz zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, ali isto tako da nadležno županijsko tijelo za graditeljstvo nije smjelo izdati dozvolu na evidentno neusklađen glavni projekt s konzervatorskim uvjetima te da značajan dio odgovornosti leži i na Konzervatorskom odjelu, koje je izdalo rješenje od 31. listopada 2006., i koji je odobrio projektnu dokumentaciju, a istodobno u dodatnim napomenama predvidio bitno drugačija rješenja (koju okolnost je cijenio i sud prvog stupnja, a posebice okrivljeniku Samardžiću kao olakotnu okolnost).

21.8. Dakle, sud prvog stupnja je polazeći od rezultata provedenog dokaznog postupka, ispravno zaključio da je okrivljenik Eugen Prnjak izdao spornu građevinsku dozvolu za rekonstrukciju sklopa zgrada uz kulu Cippico na poticaj okrivljenika Ante Samardžića, budući da je okrivljenik Eugen Prnjak kao voditelj ispostave, odnosno stručna osoba znao da nisu ispunjeni uvjeti za izdavanje građevinske dozvole, bez obzira što je odobrena projektna dokumentacija od strane Konzervatorskog odjela ali uz određena drugačija rješenja, a što je njemu sve bilo dobro poznato. U odnosu na subjektivnu komponentu inkriminiranog kaznenog djela, sud prvog stupnja dao je

razloge u odnosu na okrivljenike Eugena Prnjaka i Antu Samardžića u točki 21. i 23.1. pa su stoga neosnovani navodi žalbi istaknuti u tom pravcu.

21.9. Naime, okrivljenici Eugen Prnjak i Ante Samardžić u svojim žalbama daju detaljnu analizu i ocjenu provedenih dokaza, a posebice rezultata vještačenja vještaka Rožića, nastojeći dovesti u pitanje pravilnost zaključaka suda prvog stupnja o njihovoj krivnji, a koju subjektivnu ocjenu dokaza, koja se razlikuje od ocjene suda prvog stupnja, ovaj sud nije prihvatio.

21.10. Isto tako i u žalbi okrivljenika t. d. "Cippico" d.o.o. se daje ocjena dokaza kojom se tog okrivljenika nastoji ekskulpirati te se ističe da je i sama vještakinja Azra Suljić navela da okrivljenik nije odgovoran za radnju za koju ga se inkriminira budući da je projektantu dana javna ovlast da utvrdi usklađenost lokacijskih uvjeta i glavnog projekta, odnosno da investitor nema tu vrstu odgovornosti. Nije sporno da se u nalazu i mišljenju vještakinje Azre Suljić navodi da je glavni projekt, posebno projekt konstrukcije, izrađen suprotno zahtjevima konzervatorskih uvjeta da konstrukcija bude reverzibilna, da je dopuštena isključivo rekonstrukcija, a nikako rušenje i gradnja zamjenskih objekata te da se krovšte izvede kao drveno te da prilikom izdavanja građevinske dozvole nisu ispoštovani važeći propisi. Međutim, činjenica da glavni projektant nije uskladio projekt sama po sebi ne ekskulpira okrivljenika t. d. "Cippico" d.o.o. već njegova odgovornost proizlazi iz odgovornosti okrivljenog Ante Samardžića u odnosu na kojeg je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da je počinio kazneno djelo opisano pod točkom a II) izreke pobijane presude budući da je kao odgovorna osoba u pravnoj osobi organizirao rušenje sklopa zgrada uz dvorac Cippico, iako je bio svjestan da se radi o zaštićenom kulturnom dobru od nacionalnog značenja.

21.11. Naime, na pravilnost ovakvog utvrđenja suda prvog stupnja upućuje materijalna dokumentacija priložena spisu te posebice zapisnik o očevidu i fotodokumentacija očevida.

22. S obzirom na istaknute okolnosti sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su se u ponašanju okrivljenika Eugena Prnjaka ostvarila sva bitna obilježja kaznenog djela iz čl. 337. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/97, a u odnosu na okrivljenika Antu Samardžića iz članka 337. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. i člankom 37. KZ/97 te u odnosu na okrivljenika Antu Samardžića i kaznenog djela iz članka 325. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. KZ/97 a u odnosu na t. d. "Cippico" d.o.o. iz članka 325. stavak 3. u vezi stavka 1. KZ/97 u vezi s člankom 3. stavak 1. i 2. i člankom 10. stavak 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela. Što se tiče navoda okrivljenika Ante Samardžića da je za kaznena djela, za koja je proglašen krivim pobijanom presudom, nastupila zastara kaznenog progona, potrebno je istaknuti da je za inkriminirana kaznena djela propisana kazna zatvora od 6 (šest) mjeseci do 5 (pet) godina pa kako zastara kaznenog progona nije nastupila do 1. siječnja 2013., (kaznena djela počinjena 27. siječnja 2007. i 3. do 5. ožujka 2007.), primjenjuju se zastarni rokovi novog zakona (članak 86. KZ/11) te u skladu s člankom 81. stavak 1. podstavak 4. i stavak 3. KZ/11 zastara kaznenog progona u ovom slučaju nastupa 27. siječnja 2024., odnosno 5. ožujka 2024. Stoga su neosnovane žalbe okrivljenika i gleda žalbenog osnova povrede kaznenog zakona.

23. Ovaj sud nije prihvatio ni žalbu državnog odvjetnika, a niti žalbe okrivljenika Eugena Prnjaka, Ante Samardžića i t. d. "Cippico" d.o.o. zbog odluke o kaznenopravnim sankcijama. Naime, sud prvog stupnja je prilikom odabira vrste i mjere kaznenopravnih sankcija pravilno postupio u smislu članka 56. KZ/97 te je okrivljenicima uzeo u obzir sve okolnosti koje utječu da kaznenopravne sankcije, odnosno novčana kazna po vrsti i mjeri budu lakše ili teže.

23.1. Tako je sud prvog stupnja okrivljeniku Eugenu Prnjaku cijenio kao olakotnu okolnost njegovo primjerno držanje pred sudom, protek vremena od dana počinjenja kaznenog djela, činjenicu da je otac dvoje djece, njegovu dosadašnju neosuđivanost, kao i to što je u konkretnom slučaju prema provedenom vještačenju postojala "dvosmislenost" dokumenata Konzervatorskog odjela od 31. listopada 2006., koji je odobrio projektnu dokumentaciju, a istodobno predvidio bitno drugačija rješenja, umjesto da izda negativno mišljenje, dok mu nije našao posebno otegotnih okolnosti.

23.2. Okrivljeniku Anti Samardžiću sud je kao olakotne okolnosti cijenio da je otac dvoje djece, objektivnu činjenicu proteka vremena od dana počinjenja kaznenih djela, premda je on svojim odugovlačenjima u znatnoj mjeri pridonio dugom trajanju postupka, a također i prethodno spomenutu "dvosmislenost" odluke Konzervatorskog odjela, dok mu je kao otegotnu okolnost uzeo u obzir da je već ranije osuđivan, ali ne za ista ili istovrsna djela, kao i ozbiljnost nanесene kulturno-spomeničke štete.

23.3. Okrivljeniku t. d. "Cippico" d.o.o. Zagreb sud je kao olakotnu okolnost uzeo u obzir njegovu dosadašnju neosuđivanost te primjerno držanje njegovog predstavnika na raspravi dok je otegotnom cijanjena okolnost, koja se odnosi na ozbiljnost nanесene štete Republici Hrvatskoj.

23.4. Dakle, i po ocjeni ovog suda primijenjene uvjetne osude i to okrivljeniku Eugenu Prnjaku uvjetna osuda s kaznom zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i rokom provjeravanja od 5 (pet) godina, okrivljeniku Anti Samardžiću pojedinačne kazne zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, odnosno 9 (devet) mjeseci te jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šesti) mjeseci sa rokom provjeravanja u trajanju od 5 (pet) godina, ukazuju se primjerenim sankcijama stupnju krivnje okrivljenika, jačini ugrožavanja kaznenim djelom, odnosno djelima zaštićenog dobra, osobama okrivljenika, kao i svim okolnostima počinjenja djela. Isto tako izrečena novčana kazna t. d. "Cippico" d.o.o. Zagreb u iznosu od 100.000,00 kuna, koju je dužno platiti u roku od 6 (šest) mjeseci primjerena je sankcija, a posebice okolnostima počinjenja djela. Stoga i ovaj sud ocjenjuje da će se navedenim sankcijama u potpunosti ostvariti svrha kažnjavanja propisana u članku 6. i 50. KZ/97.

23.5. S obzirom na istaknute okolnosti ovaj sud nije prihvatio žalbe okrivljenika glede odluke o sankcijama, a niti žalbu državnog odvjetnika u kojoj se predlaže da se okrivljenike strože kazni.

24. Ovaj sud nije prihvatio ni žalbu državnog odvjetnika u odnosu na oslobađajući dio presude.

24.1. U žalbi se ističe da je sud oslobodio okrivljenika Antu Samardžića i pravnu osobu t. d. "Cippico" d.o.o. od optužbe zbog kaznenog djela protupravne gradnje iz

članka 252. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/97 te u vezi s člankom 3. stavak 1. i 2. i člankom 10. stavak 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela uz obrazloženje da navedeno djelo nije dokazano, jer da radovi nisu došli do faze građenja, a vezano za protupravno rušenje objekta, koji predstavlja kulturno dobro te da je isto obuhvaćeno kaznenim djelom iz članka 325. stavak 3. KZ/97.

24.2. Po ocjeni ovog suda drugog stupnja, sud prvog stupnja pravilno je oslobodio optužbe okrivljenika Antu Samardžića da bi kao odgovorna osoba u pravnoj osobi, protivno odlukama nadležnog državnog tijela gradio građevinu. Naime, sud prvog stupnja pravilno je zaključio da u konkretnom slučaju nije dokazano da su radovi došli do faze građenja, a da protupravno rušenje objekta koji predstavlja kulturno dobro je već obuhvaćeno kaznenim djelom iz članka 325. stavak 3. u vezi stavka 1. KZ/97, za koje su proglašeni krivim okrivljenik Ante Samardžić i t. d. "Cippico" d.o.o., a to trgovačko društvo i u vezi člankom 3. stavkom 1. i 2. i člankom 10. stavakom 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba. Stoga je ovaj sud odbio žalbu državnog odvjetnika podnesenu protiv oslobađajućeg dijela presude kao neosnovanu.

25. Ovaj sud nije prihvatio ni žalbu okrivljenika Ante Samardžića zbog odluke o troškovima kaznenog postupka, jer je sud prvog stupnja pravilno odlučio o troškovima na temelju članka 148. stavak 1. u vezi članka 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP/08 te je i odnosu na ovu odluku dao valjane razloge.

26. Budući da je ovaj sud utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda suda prvog stupnja pobija, kao ni povrede zakona iz članka 476. stavak 1. točka 1. i 2. KZP/08, odlučeno je kao u izreci presude ovog suda drugog stupnja, u suglasju s člankom 482. ZKP/08.

Split, 1. travnja 2022.

Predsjednica vijeća

Maria Majić

Broj zapisa: **eb30a-9b725**

Kontrolni broj: **0f97b-f2ce8-5cf1a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIA MAJIĆ, L=SPLIT, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.